



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΟΘΕΗΣ – ΨΥΧΙΚΟΥ**

ΓΡΑΦΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Μαραθωνοδρόμου 95

ΨΥΧΙΚΟ, Τ.Κ. 154 52

τηλ.: 210 6794000

fax: 210 6726081

email: epitropesds@0177.syzefxis.gov.gr

178/8-11-2011

Αριθμ. – χρον. – Απόφασης

Αριθμ. Πρωτ.: 23745/9-11-2011

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 20^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Στο Ψυχικό σήμερα την 8^η του μηνός Νοεμβρίου του έτους 2011, ημέρα της εβδομάδος Τρίτη και ώρα 14:00, ύστερα από την με αριθμ. 23360/4-11-2011 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής που περιείχε τα θέματα της Η.Δ. και επιδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010 σε όλα τα μέλη, δημοσιεύθηκε στον Πίνακα Ανακοινώσεων του Δήμου.

Η Οικονομική Επιτροπή αποτελούμενη από τους:

1. Ξυριδάκη Παντελή, ως Πρόεδρο,
2. Χανακούλα Αθανάσιο,
3. Λάβδα Ελένη,
4. Βακιρτζή Τιτίκα,
5. Δουνδουλάκη Ελένη,
6. Σουμπασάκη – Παπαδημούλη Κωνσταντίνα και
7. Χαροκόπο Παντελή, απών

Συνήλθε σε συνεδρίαση στο δημοτικό κατάστημα προκειμένου να συζητήσει και να λάβει αποφάσεις επί των κατωτέρω θεμάτων Η.Δ..

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε νόμιμη απαρτία των μελών της Οικονομικής Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε το κατωτέρω θέμα:

ΘΕΜΑ 2^ο Η.Δ.

Γνωμοδότηση Επιτροπής Διαγωνισμού επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατά του πρακτικού ΙΙ για την επιλογή αναδόχου για την εκπόνηση μελέτης «Έλεγχος στατικής επάρκειας δημοτικών κτιρίων Δήμου Φιλοθέης».

Εισηγούμενος το ανωτέρω θέμα ο Πρόεδρος είπε:

Η Επιτροπή Διαγωνισμού που συστήθηκε με την υπ' αριθμ. 36/2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Φιλοθέης - Ψυχικού για την ανάδειξη αναδόχου εκπόνησης της μελέτης : "Έλεγχος στατικής επάρκειας Δημοτικών κτιρίων Δήμου Φιλοθέης" προέβη στον έλεγχο των τεχνικών προσφορών και τη βαθμολόγηση τους.

Το πρακτικό ΙΙ κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες και υπέβαλαν ένσταση οι εταιρείες : «ΣΗΜΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΠΙΒΛΕΨΕΩΝ – ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ

ΑΝΔΡΕΑΣ» και «Γ. ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΟΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ ΕΠΕ – Ζ&Α ΑΝΤΩΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΜΕ». Σύμφωνα με τη παρ. 9 του άρθρου 7 του νόμου 3316/05 επί των ενστάσεων αποφασίζει η Προϊσταμένη Αρχή μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού.

I. Ένσταση «ΣΗΜΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΠΙΒΛΕΨΕΩΝ – ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ»:

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την από 12-8-2011 ένσταση της σύμπραξης γραφείων μελετών «ΣΗΜΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΠΙΒΛΕΨΕΩΝ – ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ» , που ασκήθηκε κατά του Πρακτικού ΙΙ με αριθμό πρωτοκόλλου 17740/12-8-2011, δεν την κάνει δεκτή για τους εξής λόγους :

- σε κανένα σημείο της ένστασης δεν αμφισβητείται, ότι σε όλες τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού μετείχαν περισσότερα από τα μισά των διορισμένων τακτικών μελών και συνεπώς υπήρξε πάντοτε απαρτία.
- στο Πρακτικό ΙΙ γίνεται πλήρης και αναλυτική αναφορά στις παραιτήσεις των τακτικών και αναπληρωματικών μελών καθώς και στις αντικαταστάσεις τους όπου αναφέρονται οι αντίστοιχες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ώστε να μην απομένει καμία αμφιβολία για την νομιμότητα της λειτουργίας της Επιτροπής και την δυνατότητα ελέγχου της.
- το ότι τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού που αντικατέστησαν τα παραιτηθέντα, είχαν πλήρη ενημέρωση ως προς τα ουσιώδη σημεία των προηγούμενων συνεδριάσεων, δηλώνεται σαφέστατα και προκύπτει από το γεγονός ότι τα μέλη αυτά συμπράττουν χωρίς καμία επιφύλαξη στην κατάρτιση του Πρακτικού ΙΙ, στο οποίο γίνεται πλήρης και αναλυτική αναφορά στις επί μέρους συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού στις οποίες συμμετείχαν. Τούτο επιβεβαιώνεται και από το εύρος της αξιολόγησης που περιέχεται στο προσβαλλόμενο Πρακτικό, το οποίο έχει ως αναγκαία προϋπόθεση την ολοκληρωμένη γνώση των ζητημάτων που έχουν εξεταστεί στις 50 κλειστές συνεδριάσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού με διαφορετικές συνθέσεις.
- ο λόγος που αναφέρεται στην έλλειψη μονογραφής του περιεχομένου των φακέλων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων από ορισμένα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφενός μεν είναι αόριστος διότι η ενιστάμενη σύμπραξη δεν διευκρινίζει ποια είναι τα μέλη εκείνα που δεν μονογράψανε τα σχετικά έγγραφα και αφετέρου δεν είναι βάσιμος, διότι η μονογραφή γίνεται κατά το άνοιγμα των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 4.4 της προκήρυξης, οπότε είναι προφανές ότι πράγματι τα έγγραφα μονογραφήθηκαν κατά το άνοιγμά τους μόνο από τα τέσσερα μέλη της Επιτροπής που ήσαν τότε παρόντα, δεδομένου ότι το πέμπτο (καθώς και ο αναπληρωτής του) είχε ήδη παραιτηθεί.
- όσον αφορά στο ζήτημα της λήξης των προσφορών και των σχετικών εγγυητικών επιστολών, αυτή δεν συνεπάγεται την αυτοδίκαιη ματαίωση του διαγωνισμού αλλά δίνεται η δυνατότητα για την υπογραφή της σύμβασης παρά την λήξη του χρόνου ισχύος των προσφορών, εάν ο ανάδοχος συμφωνεί να υπογράψει την σύμβαση, δεδομένου ότι στον όρο 6.1 της διακήρυξης, την οποία έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα η ενιστάμενη σύμπραξη, ορίζεται ότι η σύναψη της σύμβασης μπορεί να γίνει και μετά

την λήξη του πιο πάνω χρόνου εφόσον δεν εκφράζει γραπτά την αντίθεσή του ο ανάδοχος.

Ακόμη σύμφωνα με την παρ. 12 του άρθρου 6 του Ν. 3316/05 ο διαγωνισμός ακυρώνεται εν μέρει και επαναλαμβάνεται η διαδικασία σε περίπτωση σφάλματος ή παράλειψης που επηρεάζει το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Η Επιτροπή διαγωνισμού έχει ελέγξει και βαθμολογήσει τις τεχνικές προσφορές αλλά δεν έχει αποσφραγίσει ακόμα τις οικονομικές προσφορές, επομένως δεν επηρεάζεται σε αυτή τη φάση που δεν είναι η τελική, δεν έχει καταστεί η ανάθεση εκπόνησης της μελέτης σε κάποιον υποψήφιο, το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας πάντα υπόψη την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων το θέμα της λήξης των προσφορών και των σχετικών εγγυητικών επιστολών δεν μπορεί να οδηγήσει στη ματαίωση του διαγωνισμού.

II. ΕΝΣΤΑΣΗ «Γ. ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΟΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ ΕΠΕ – Z&A ΑΝΤΩΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΜΕ»:

Η Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της την από 12-8-2011 ένσταση της σύμπραξης γραφείων μελετών «Γ. ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΟΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ ΕΠΕ – Z&A ΑΝΤΩΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΜΕ» , που ασκήθηκε κατά του Πρακτικού ΙΙ με αριθμό πρωτοκόλλου 17754/12-8-2011, δεν την κάνει δεκτή για τους εξής λόγους:

1. Σχετικά με τη βαθμολογία στο κριτήριο U1 της Τεχνικής Προσφοράς (Πληρότητα και αρτιότητα εκτίμησης του αντικείμενου της Μελέτης) η Επιτροπή αξιολόγησε και ακολούθως βαθμολόγησε τις Τεχνικές Εκθέσεις όλων των Διαγωνιζομένων με βάση τα συγκεκριμένα κριτήρια που αναφέρονται στο Άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης (σελίδα 26) και όχι με βάση το σύνολο της Τεχνικής Έκθεσης ως «...πνευματικό αντικείμενο...», όπως αναφέρεται στην εν λόγω Ένσταση. Προτάσεις τεχνικών λύσεων που περιλαμβάνονταν στις Τεχνικές Εκθέσεις των Διαγωνιζομένων δεν αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή του Διαγωνισμού καθότι όπως αναφέρεται στο Άρθρο 21.7.1 (σελίδα 24) της Προκήρυξης (σελ.24) «*Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων*».

Εξάλλου και από την άποψη της ουσίας η πρόταση για εφαρμογή οποιασδήποτε μεθόδου επέμβασης θα πρέπει να βασίζεται στα αποτελέσματα του ελέγχου στατικής επάρκειας των υφισταμένων δομημάτων (εν προκειμένω κτιρίων). Άρα εφόσον ο έλεγχος στατικής επάρκειας αποτελεί αυτό καθαυτό το αντικείμενο της υπό ανάθεση μελέτης και συνεπώς τα αποτελέσματα του ελέγχου στατικής επάρκειας δεν είναι γνωστά εκ των πραγμάτων στην φάση του διαγωνισμού σε κανέναν από τους διαγωνιζόμενους, στερείται νοήματος και ουσίας η διατύπωση συγκεκριμένων προτάσεων σχετικά με τη μέθοδο ενίσχυσης των κτιρίων και ως εκ τούτου δεν αποτελούν αντικείμενο αξιολόγησης.

Τέλος σημειώνεται ότι οι εργαστηριακοί έλεγχοι και η εκπόνηση μελέτης ΣΑΥ – ΦΑΥ περιλαμβάνονται έτσι κι αλλιώς στο προς ανάθεση αντικείμενο, σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων του Έργου και ειδικά το τεύχος υπολογισμού προεκτιμώμενης αμοιβής και για το λόγο αυτό προβλέπεται άλλωστε και συγκεκριμένη αμοιβή (βλέπε Τεύχος υπολογισμού Προεκτιμώμενης Αμοιβής).

2. Σχετικά με τη βαθμολογία των Διαγωνιζομένων στο υποκριτήριο U2B της Τεχνικής Προσφοράς (Οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Μελέτης) με την εν λόγω Ένσταση η Σύμπραξη «Γ. ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΟΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ ΕΠΕ – Z&A ΑΝΤΩΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΜΕ» ζητά την αναβαθμολόγησή της με βαθμό 98 αντί του 92 που έλαβε σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ και όχι του 94 όπως λανθασμένα αναφέρεται στην Ένσταση. Ως προς αυτό το ζήτημα η Ένσταση επίσης απορρίπτεται για τους πιο κάτω λόγους:

Η Επιτροπή αξιολόγησε στο εν λόγω υποκριτήριο τα ακόλουθα τα οποία συγκεκριμένα ορίζονται στην Προκήρυξη (σελίδα 27 - Άρθρο 22.1.1):

- i. *«Βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου του Έργου»*
- ii. *«Βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας»*
- iii. *«Βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος...» και*
- iv. *«Βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα για αυτούς καθήκοντα....»*

Στην εν λόγω Ένσταση, παρότι ζητείται αναβαθμολόγηση της Σύμπραξης «Γ. ΜΑΡΝΕΡΗΣ κλπ» στο συγκεκριμένο υποκριτήριο, δεν γίνεται καμία απολύτως αναφορά και επομένως δεν αμφισβητείται η αξιολόγηση της Επιτροπής, ούτε ως προς τη συνοχή της Ομάδας Μελέτης της εν λόγω Σύμπραξης (ως άνω αντικείμενο ii), ούτε ως προς την αποτελεσματικότητα της δομής του προτεινόμενου Οργανογράμματος (ως άνω αντικείμενο iii) ούτε τέλος ως προς την αποτελεσματικότητα της Ομάδας και ιδιαίτερα του Συντονιστή (ως άνω αντικείμενο iv).

Η μόνη αναφορά της Ένστασης και το μόνον ζητούμενο αυτής ως προς το συγκεκριμένο υποκριτήριο (U2B) είναι η αξιολόγηση του δυναμικού της εν λόγω Σύμπραξης, δηλαδή των μονάδων με βάση τα Μελετητικά πτυχία της Σύμπραξης, το οποίο όμως (αξιολόγηση δυναμικού με βάση των αριθμό μονάδων Μελετητικού πτυχίου) δεν προβλέπεται πουθενά στην Προκήρυξη. Αυτό το οποίο προβλέπεται με βάση την Προκήρυξη είναι η αξιολόγηση της επάρκειας της προτεινόμενης Ομάδας, για το οποίο μάλιστα συγκεκριμένα αναφέρεται:

«...Αξιολογούνται συγκεκριμένα: Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης Ομάδας για την κάλυψη του αντικείμενου του Έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η Ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό...» - Άρθρο 22.1.1, σελίδα 27

«...Δυσμενώς αξιολογούνται τόσο ο ανεπαρκής αριθμός μελών της ομάδας σε σχέση με το μέγεθος του έργου, όσο και ο υπερβολικός αριθμός μελών...» - Σημείωση υπ' αριθμ. 34, σελίδα 34.

Κατόπιν των ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν κάνει δεκτές τις ενστάσεις των γραφείων μελετών «ΣΗΜΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΕΠΙΒΛΕΨΕΩΝ – ΑΛΙΒΙΖΑΤΟΣ ΑΝΔΡΕΑΣ» και «Γ. ΜΑΡΝΕΡΗΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΔΟΜΟΣΤΑΤΙΚΟΙ ΕΠΕ – Z&A ΑΝΤΩΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ &

ΣΥΝ/ΤΕΣ ΑΜΕ» και σύμφωνα με τη παρ. 9 του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005 επί των ενστάσεων θα αποφασίσει η Προϊσταμένη Αρχή, μετά την παρούσα γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΟΓΟΣ ΒΑΣΙΛΗΣ

- 1) ΠΙΤΣΙΩΤΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ
- 2) ΒΑΛΗΣ ΣΤΕΛΙΟΣ
- 3) ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ
- 4) ΜΑΤΑΛΑ ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ

Η Οικονομική Επιτροπή έχοντας υπόψη:

1. Την εισήγηση του Προέδρου,
2. Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 και
3. Το άρθρο 7 παρ. 9 του Ν. 3316/2005 μετά από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Αναβάλλεται...

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό 178/2011

Μετά την εξάντληση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος κήρυξε την λήξη της Συνεδρίασης.

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως κατωτέρω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΞΥΡΙΔΑΚΗΣ

Χανακούλας Αθανάσιος

Λάβδα Ελένη

Ακριβές απόσπασμα

Βακιρτζή Τιτίκα

Δουνδουλάκη Ελένη

Από το πρακτικό της 20^{ης} Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής στις 8 Νοεμβρίου 2011.

Σουμπασάκη – Παπαδημούλη Κωνσταντίνα

Ψυχικό, 9-11-2011

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΠΑΝΤΕΛΗΣ ΞΥΡΙΔΑΚΗΣ