



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΦΙΛΟΘΕΗΣ – ΨΥΧΙΚΟΥ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
Μαραθωνοδρόμου 95
ΨΥΧΙΚΟ, Τ.Κ. 154 52
τηλ.: 2132014743-4
fax: 210 6726081
email: epitropesds@0177.syzefxis.gov.gr

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
ΑΔΑ:
450/21-10-2025
Αριθμ. – χρον. – Απόφασης
Αριθμ. Πρωτ.: 19627/21-10-2025

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 28^{ης} ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
 ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Στο Ψυχικό σήμερα την **21^η** του μηνός **Οκτωβρίου** του έτους **2025**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:30'**, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ. **19425/17-10-2025** έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου, που περιείχε τα θέματα της Η.Δ. της συνεδρίασης και επιδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 74, και 74Α και 75 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν από το άρθρο 8 και 9 του Ν. 5056/2023 και ισχύουν, σε όλα τα μέλη και δημοσιεύτηκε στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου.

Η **Δημοτική Επιτροπή** αποτελούμενη από τους:

1. Μπονάτσο Χαράλαμπο, ως Πρόεδρο,
2. Νάκα Αριστείδη,
3. Γκιζελή Αλίκη,
4. Τρέζου Μαρία,
5. Δελακουρίδη Ιωάννη,
6. Γαλάνη Δημήτριο,
7. Παπαχρόνη Γεώργιο, ως μέλη,

συνήλθε σε συνεδρίαση στο δημοτικό κατάστημα προκειμένου να συζητήσει και να λάβει αποφάσεις επί των κατωτέρω θεμάτων Η.Δ.

Πριν την έναρξη της συνεδρίασης διαπιστώθηκε ότι επί συνόλου **επτά (7) τακτικών μελών**, παρόντες ήταν **τρεις (3)** και απόντες **τέσσερις (4)**, ήτοι οι δημοτικοί σύμβουλοι κ.κ., Νάκας Αριστείδης, Δελακουρίδης Ιωάννης, Γαλάνης Δημήτριος και Παπαχρόνης Γεώργιος.

Τον απόντα Δημοτικό Σύμβουλο κ. Νάκα Αριστείδη αντικατέστησε το αναπληρωματικό μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Μπρέλλας Γεώργιος.

Τον απόντα Δημοτικό Σύμβουλο κ. Γαλάνη Δημήτριο αντικατέστησε το αναπληρωματικό μέλος της Δημοτικής Επιτροπής κ. Ζέππου-Χαρλαύτη Ελένη.

Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε **δια ζώσης**, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 5056/2023.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε για την τήρηση των πρακτικών και η υπάλληλος του Δήμου η κ. Μάντακα Στυλιανή.

Ο Πρόεδρος, αφού διαπίστωσε νόμιμη απαρτία των μελών της Δημοτικής Επιτροπής, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε ως κατωτέρω το θέμα:

ΘΕΜΑ 10ο Η.Δ.

Ανάθεση στον δικηγόρο Πλάτωνα Νιάδη να ασκήσει έφεση επί της απόφασης με αριθμ. 3458/2024 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, να συντάξει, υπογράψει και καταθέσει προτάσεις και να παραστεί κατά τη συζήτησή της ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών σχετικά με το Ι.Ε.Ν. Αγ. Δημητρίου στο Ψυχικό.

Ο Πρόεδρος εισηγούμενος το ανωτέρω θέμα είπε:

Επί της αγωγής του Ιερού Ενοριακού Ναού Αγίου Δημητρίου Ψυχικού κατά του Δήμου Φιλοθέης-Ψυχικού, καθολικού διαδόχου του Δήμου Ψυχικού εκδόθηκε η με αριθ. 3458/2024 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών σχετικά με τη διόρθωση των πρώτων κτηματολογικών εγγραφών κατ' άρθρο 6 παρ. 2 του ν. 2664/1998, η οποία αναγνώρισε ότι ο Ιερός Ενοριακός Ναός Αγίου Δημητρίου Ψυχικού ήταν κατά τον χρόνο έναρξης λειτουργίας του Εθνικού Κτηματολογίου στην περιοχή του Δήμου Ψυχικού, ήτοι την 1^η Οκτωβρίου 2019 και εξακολουθεί να είναι πλήρης και αποκλειστικός κύριος του ακινήτου με ΚΑΕΚ 051490345002/0/0.

Επίσης διέταξε τη διόρθωση της ανακριβούς πρώτης εγγραφής που καταχωρίστηκε στα βιβλία και φύλλα του Κτηματολογικού Γραφείου Παπάγου, ώστε το ακίνητο με το ως άνω ΚΑΕΚ που φέρεται εσφαλμένα να ανήκει στον Δήμο Φιλοθέης Ψυχικού να αναγραφεί ως πλήρης και αποκλειστικός κύριος το ενάγον, δηλαδή, ο Ιερός Ενοριακός Ναός Αγίου Δημητρίου Ψυχικού.

Με τη με αριθ. 437/14-10-2025 απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής ανατέθηκε στη δικηγόρο Νεκταρία Σκοτίδα ή Νεκταρία Σκουτίδα Πάντου να γνωμοδοτήσει περί άσκησης έφεσης ή μη επί της με αριθ. 3458/2024 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών βάσει του άρθρου 6 παρ. 2 του Ν. 2664/1998. Παραθέτουμε το κείμενο της με αριθ. πρωτ. 19188/16-10-2025 γνωμοδότησης, η οποία έχει επί λέξει ως εξής:

**ΠΡΟΣ ΚΑΘΕ ΑΡΜΟΔΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ
ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΦΙΛΟΘΕΗΣ - ΨΥΧΙΚΟΥ
ΕΝΤΑΥΘΑ**

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

Της Νεκταρίας Γεωργ. Σκοτίδα, Δικηγόρου Αθηνών με Α.Μ. Δ.Σ.Α. 17434, οδός Μηλιώνη αρ. 12 – Τ.Κ. 106 73, τηλ. επικοινωνίας 211 0053063 & 210 7258161 – κιν. 6937 008728 & e – mail: nskotida@outlook.com – κατ' άρθρο 72§1 εδ. ιγ' και §2 του Ν. 3852/2010, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 437/14.10.2025 απόφαση ανάθεσης της 27^{ης} συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Φιλοθέης - Ψυχικού.

ΘΕΜΑ: Για άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αριθμόν 3458/2024 οριστικής απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που εξεδόθη επί της από 18.5.2020 αγωγής του Ιερού Ενοριακού Ναού Αγ. Δημητρίου Ψυχικού με γενικό αριθμό κατάθεσης 27617/22.5.020 και αριθμό κατάθεσης δικογράφου 850/2020.

.....

I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΥ

Το ερώτημα αυτό αφορά στην υπόθεση της από 18.5.2020 αγωγής που άσκησε ο Ιερός Ενοριακός Ναός Αγίου Δημητρίου Ψυχικού ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 27617/22-05-2020 και Αριθμό Κατάθεσης Δικογράφου 850/22-05-2020.

Με την αγωγή του αυτή ο ενάγων Ιερός Ναός αιτήθηκε:

α) Να αναγνωρισθεί πλήρης κύριος του επίδικου ακινήτου, ως αναφέρεται και περιγράφεται στην αγωγή του, ήτοι του Ο.Τ. 14 (πρώην υπ' αριθμ. 3) του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Ψυχικού (ήδη Δήμου Φιλοθέης - Ψυχικού), εκτάσεως περίπου 11 στρέμματα, χώρο (τμήμα) του οποίου 1 καταλαμβάνει το κτίσμα του Ναού Αγ. Δημητρίου Ψυχικού μετά του προαυλίου του,

β) Να διαταχθεί η διόρθωση της (κατά τον ενάγοντα) ανακριβούς πρώτης εγγραφής στα οικεία βιβλία του αρμόδιου Κτηματολογικού Γραφείου Παπάγου του καταχωρηθέντος δικαιώματος πλήρους κυριότητας επί της επίδικης έκτασης του Δήμου Ψυχικού και ήδη Δήμου Φιλοθέης - Ψυχικού μας και

γ) Να διαταχθεί η εγγραφή και καταχώριση στα ως άνω κτηματολογικά βιβλία του (κατά τον ενάγοντα) δικαιώματος πλήρους κυριότητας του ενάγοντος Ιερού Ναού επί της επίδικης έκτασης.

Επί της αγωγής αυτής- συζητηθείσης την 5.12.2023 εξεδόθη η ανωτέρω υπ' αριθμόν 3458/2024 οριστική απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, ερήμην του εναγομένου Δήμου Φιλοθέης Ψυχικού.

Λαμβανομένου υπόψη ότι ο Δήμος Φιλοθέης – Ψυχικού με την άσκηση έφεσης δικαιούται να προβάλει όλους τους ισχυρισμούς που μπορούσε να προτείνει πρωτοδίκως, είναι κρίσιμο ότι συντρέχει, εκτός των άλλων, νόμω και ουσία βάσιμος λόγος που πρέπει να προταθεί και αποδειχθεί περί ιδίας κυριότητας, νομής και κατοχής του Δήμου επί ολόκληρης της επίδικης εκτάσεως που αναφέρεται και περιγράφεται στις σελίδες 1 - 2 της αγωγής, ήτοι του Ο.Τ. 14 (πρώην υπ' αριθμ. 3) του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Ψυχικού, εκτάσεως περίπου 11 στρεμμάτων (όπου, μόνο στον χώρο που καταλαμβάνει το κτίσμα του Ναού μετά του προαυλίου του, ο Ναός έχει μόνο δικαίωμα χρήσης).

Εν τέλει ως προς το ερώτημα περί του αν είναι σκόπιμη η άσκηση έφεσης, κατά της ανωτέρω απόφασης αναφέρομαι στα ακόλουθα:

II. ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΕΡΗΜΟΔΙΚΙΑΣ ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ ΔΗΜΟΥ

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 528 ΚΠολΔ, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του το άρθρο 44 παρ. 2 του Νόμου 3994/2011, «αν ασκηθεί έφεση από τον διάδικο που δικάστηκε ερήμην, η εκκαλούμενη απόφαση εξαφανίζεται μέσα στα όρια που καθορίζονται από

την έφεση και τους πρόσθετους λόγους, ανεξάρτητα από τη διαδικασία που τηρήθηκε. Ο εκκαλών δικαιούται να προβάλει όλους τους ισχυρισμούς που μπορούσε να προτείνει πρωτοδίκως». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι, αν ασκηθεί έφεση από εναγόμενο που δικάστηκε ερήμην, με συνέπεια να θεωρηθούν ομολογημένοι, κατά το άρθρο 271 παρ. 3 ΚΠολΔ, οι αγωγικοί πραγματικοί ισχυρισμοί και να γίνει δεκτή η αγωγή, η εκκαλούμενη απόφαση, με μόνη την, κατ' άρθρο 532 ΚΠολΔ, τυπικά παραδεκτή άσκηση της έφεσης, εξαφανίζεται, μέσα στα όρια που καθορίζονται από την έφεση και τους τυχόν πρόσθετους αυτής λόγους, προκειμένου να ανατραπεί το σε βάρος του εναγομένου τεκμήριο ομολογίας. Επομένως, αν στην έφεση περιέχεται άρνηση της αγωγής, η απόφαση εξαφανίζεται στο σύνολό της, χωρίς να απαιτείται να γίνει προηγουμένως δεκτός κάποιος λόγος έφεσης και η υπόθεση συζητείται εκ νέου στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο, στο οποίο ο εκκαλών - εναγόμενος μπορεί να προβάλει όλους τους πραγματικούς ισχυρισμούς, που θα μπορούσε να είχε προτείνει στο πρωτοβάθμιο δικαστήριο, αν είχε παραστεί (ΑΠ 579/2018, ΑΠ 11/2016). **Εξάλλου, κατά το άρθρο 559 αριθ. 8 ΚΠολΔ, λόγος αναίρεσης ιδρύεται, όταν το δικαστήριο της ουσίας, παρά το νόμο, έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης. Ως "πράγματα", κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης, θεωρούνται οι αυτοτελείς ισχυρισμοί των διαδίκων, που ασκούν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, αυτοί, δηλαδή, οι οποίοι, με την προϋπόθεση, ότι έχουν προταθεί νόμιμα, θεμελιώνουν ιστορικά το αίτημα αγωγής, ανταγωγής, ένστασης ή αντένστασης ουσιαστικού ή δικονομικού δικαιώματος. "Πράγματα", επίσης, κατά την έννοια της παραπάνω διάταξης, αποτελούν και οι λόγοι έφεσης, εφόσον περιέχουν παράπονα κατά της πρωτοβάθμιας απόφασης, τα οποία αφορούν αυτοτελείς ισχυρισμούς (ΑΠ 29/2012, ΑΠ 2024/2009, ΑΠ 1640/2009). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 559 αριθ. 9 ΚΠολΔ, λόγος αναίρεσης ιδρύεται, αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδικαστη. Ως αίτηση, κατά την έννοια της διάταξης αυτής, θεωρείται η αίτηση που αποτελεί ιδιαίτερο κεφάλαιο της δίκης και προκαλεί εκκρεμοδικία, τέτοια δε αίτηση είναι ιδίως εκείνη της αγωγής, της ανταγωγής, της κύριας παρέμβασης, της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης, κάθε ενδίκου μέσου κλπ (ΑΠ 178/2013).**

Επειδή η άσκηση έφεσης από τον ερημοδικασθέντα διάδικο στην πρώτη συζήτηση επιφέρει ανατροπή των συνεπειών της ερημοδικίας, δηλαδή εξαφάνιση της εκκαλούμενης απόφασης μέσα στα όρια του μεταβιβαστικού αποτελέσματος της έφεσης και των πρόσθετων λόγων αυτής, χωρίς έρευνα των λόγων έφεσης. Εισάγεται, κατ' αυτόν τον τρόπο, καθεστώς αναιτιολόγητης έφεσης, η οποία εξομοιώνεται από πλευράς αποτελεσμάτων προς την αναιτιολόγητη ανακοπή ερημοδικίας, ενώ αυτή έχει καταργηθεί (ΑΠ 476/2017, ΕφΔωδ 15/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η λειτουργία αυτή της έφεσης συνδέεται με τις συνέπειες της ερημοδικίας κατά την πρώτη συζήτηση (άρθρ. 271 παρ. 3 και 272 παρ. 1 ΚΠολΔ), ώστε ο εκκαλών να μπορεί να επανορθώσει με την έφεσή του τις συνέπειες αυτές (Ερμ. – Νομ. Ανάλυση ΚΠολΔ κατ' άρθρ. Βαθρακοκοίλη σελ. 342). Κατά

συνέπεια, ο εκκαλών, μετά την εξαφάνιση της προσβαλλόμενης απόφασης, δικαιούται να προβάλει όλους τους ισχυρισμούς που θα μπορούσε να προβάλει πρωτοδίκως, τους οποίους και δεν μπόρεσε να προτείνει λόγω της απουσίας του, χωρίς να υπόκειται σε κανέναν περιορισμό (ΑΠ 526/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην εξετασθείσα περίπτωση σε σχέση με την ενάσκηση του δικαιώματος έφεσης εκ μέρους του Δήμου Φιλοθέης – Ψυχικού ως εκκαλών, συντρέχει και νόμω και ουσία βάσιμος λόγος – εκτός των λοιπών - που δέον να προταθεί και δη αυτό της ίδιας κυριότητας, νομής και κατοχής του Δήμου μας επί ολόκληρης της επίδικης εκτάσεως που αναφέρεται και περιγράφεται στις σελίδες 1 - 2 της αγωγής, ήτοι του Ο.Τ. 14 (πρώην υπ' αριθμ. 3) του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του Δήμου Ψυχικού, εκτάσεως περί τα 11 στρέμματα, (όπου, μόνο στον χώρο που καταλαμβάνει το κτίσμα του Ναού μετά του προαυλίου του, ο Ναός έχει μόνο δικαίωμα χρήσης).

III. ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ & ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Σύμφωνα με τις ανωτέρω παρατεθείσες διατάξεις, αν ασκηθεί έφεση κατά της ανωτέρω απόφασης αυτή πρέπει να κριθεί ως τυπικά παραδεκτή και ακολούθως ως ουσιαστικά βάσιμη, να εξαφανιστεί η πρωτόδικη απόφαση και, αφού κρατηθεί η υπόθεση από το Δικαστήριο (άρθρα 528, 533 παρ. 1 και 535 παρ. 1 ΚΠολΔ), να εξετασθούν όλοι οι ισχυρισμοί του Δήμου προς αντίκρουση της ανωτέρω αγωγής του ενάγοντος Ιερού Ναού Αγ. Δημητρίου, ως προς τη νομική και ουσιαστική τους βασιμότητα, επί σκοπώ απόρριψης της κρινόμενης αγωγής στο σύνολό της.

Ενόψει των ανωτέρω εκτιμών και εισηγούμαι να ασκηθεί κατά της υπ' αριθμ. 3458/2024 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (Τακτική Διαδικασία) το τακτικό ένδικο μέσο της έφεσης, καθώς σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις μετά την εξαφάνιση της ανωτέρω απόφασης που θα προσβληθεί, ο Δήμος Φιλοθέης – Ψυχικού δικαιούται να προβάλει όλους τους ισχυρισμούς που θα μπορούσε να προβάλει πρωτοδίκως, τους οποίους και δεν μπόρεσε να προτείνει λόγω της απουσίας του, χωρίς να υπόκειται σε κανέναν περιορισμό (ΑΠ 526/2016, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 230/2020).

Ψυχικό, 16.10.2025

Η Γνωμοδοτούσα Δικηγόρος

Νεκταρία Γεωργ. Σκοτίδα

Δικηγόρος Αθηνών ΑΜ 17434

Κατόπιν των παραπάνω και σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. ι, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 5013/2023 και επειδή η δικηγόρος του Δήμου με πάγια αντιμισθία, Βικεντία Συροπούλου, με τη με αριθ. 19380/25-10-2024 υπεύθυνη δήλωσή της, δήλωσε ότι δεν είναι στο πλαίσιο των γνώσεών της τα

θέματα εσφαλμένων κτηματολογικών εγγραφών τα οποία άπτονται και πολεοδομικών-τεχνικών θεμάτων, ο κ. Πρόεδρος εισηγείται να ανατεθεί στον δικηγόρο Πλάτωνα Νιάδη να ασκήσει έφεση επί της απόφασης με αριθμ. 3458/2024 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, να συντάξει, υπογράψει και καταθέσει προτάσεις και να παραστεί κατά τη συζήτησή της ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών σχετικά με το Ι.Ε.Ν. Αγ. Δημητρίου στο Ψυχικό. Η αμοιβή του ως άνω δικηγόρου όπως προβλέπει το Παράρτημα Ι' «Πίνακας Αμοιβών Δικηγόρων» που προσαρτάται στο Ν. 4194/2013 είναι: 161,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 38,64€, ήτοι 199,64€ για κατάθεση της έφεσης, 214,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 51,36€, ήτοι 265,36€, για σύνταξη προτάσεων και 192,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 46,08€, ήτοι 238,08€ για παράσταση, συνολικά 703,08€, κατά την προσδιορισθσόμενη ημερομηνία συζήτησης ή οποιαδήποτε μετά τυχόν αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο.

Παρακαλούνται τα μέλη της Δημοτικής Επιτροπής όπως αποφασίσουν σχετικά.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της:

1. Την εισήγηση του Προέδρου
 2. Τις διατάξεις των άρθρων 72§1 εδ. ιγ' και §2, 74 και 74^Α του Ν. 3852/2010,
 3. Τις διατάξεις 72 παρ. ι του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν. 5013/2023
 4. Τις διατάξεις των άρθρων 8 και 9 του Ν. 5056/2023,
 5. Τις διατάξεις του άρθρου 6 παρ. 2 του Ν. 2664/1998,
 6. Τις διατάξεις του άρθρου 44 παρ. 2 του Ν. 3994/2011
 7. Την με αριθ. 3458/2024 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών,
 8. Την με αριθ. 437/14-10-2025 απόφαση Δημοτικής Επιτροπής,
 9. Το γενικό αριθμό κατάθεσης 27617/22.5.020 και το αριθμό κατάθεσης δικογράφου 850/22-05-2020,
 10. Τις διατάξεις των άρθρων 528, 271 παρ. 3, 272 παρ. 1, 528, 532 533 παρ. 1, 535 παρ. 1 και 559 αριθ. 8 και 9 της ΚΠολΔ
 11. Την με αριθ. πρωτ. 19188/16-10-2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου Νεκταρίας Γεωργ. Σκοτίδα,
 12. Την με αριθ. 19380/25-10-2024 υπεύθυνη δήλωση της δικηγόρου του Δήμου με πάγια αντιμισθία,
 13. Το υπ' αριθμ. 19505/2025 τεκμηριωμένο αίτημα και τη με αριθμ. 873/2025 απόφαση ανάληψης υποχρέωσης,
- μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ

Αναθέτει στον Δικηγόρο κ. Πλάτωνα Νιάδη, μέλος της Δικηγορικής Εταιρείας «Νιάδης-Καρύδη και Συνεργάτες» (Καρνεάδου 3, Αθήνα), με ΑΦΜ 998412691, Δ.Ο.Υ. ΚΕΦΟΔΕ ΑΘΗΝΩΝ να ασκήσει έφεση κατά της απόφασης με αριθμ. 3458/2024 του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, μετά την από 16/10/2025 γνωμοδότηση της Δικηγόρου κ. Νεκταρίας Σκοτίδα, να συντάξει, υπογράψει και καταθέσει προτάσεις και να παραστεί κατά τη συζήτησή της ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών σχετικά με το Ι.Ε.Ν. Αγ. Δημητρίου στο Ψυχικό, έναντι αμοιβής όπως αυτή προβλέπεται στο Παράρτημα Ι' «Πίνακας

Αμοιβών Δικηγόρων» που προσαρτάται στο Ν. 4194/2013 ήτοι: 161,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 38,64€, ήτοι 199,64€ για κατάθεση της έφεσης, 214,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 51,36€, ήτοι 265,36€, για σύνταξη προτάσεων και 192,00€ πλέον ΦΠΑ 24% 46,08€, ήτοι 238,08€ για παράσταση, συνολικά 703,08€, κατά την προσδιορισθείσα ημερομηνία συζήτησης ή οποιαδήποτε μετά τυχόν αναβολή ή ματαίωση δικάσιμο.

Η Δημοτική Σύμβουλος κ. Ζέππου - Χαρλαύτη Ελένη καταψηφίζει.

Η απόφαση αυτή πήρε αριθμό **450/2025**

Αφού συντάχθηκε και αναγνώσθηκε το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως κατωτέρω:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΜΠΟΝΑΤΣΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα

Από το πρακτικό της 28^{ης} Συνεδρίασης

της Δημοτικής Επιτροπής την

21ην Οκτωβρίου 2025

Ψυχικό, 21/10/2025

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ

ΜΠΟΝΑΤΣΟΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Γκιζελή Αλίκη

Τρέζου Μαρία

Μπρέλλας Γεώργιος

Ζέππου-Χαρλαύτη Ελένη